

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „**Dynamický nákupní systém pro výkon TDS a BOZP**“

Evidenční číslo veřejné zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-041378

Systémové číslo NEN: N006/21/V00007840

(dále jen „VZ“)

Zadavatel

Technická správa komunikací hl.m. Prahy, a.s.

se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00, Praha 1 - Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

Oprávnění zastupovat Zadavatele jsou vždy dva členové představenstva společně, z nichž nejméně jeden musí být předsedou anebo místopředsedou představenstva.

(dále jen „Zadavatel“)

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem Zadávacího řízení je zavedení dynamického nákupního systému („DNS“) s názvem „Dynamický nákupní systém pro výkon TDS a BOZP“. Cílem zavedení DNS je disponovat okruhem 10 skupin dodavatelů služeb technického dozoru stavebníka („TDS“) a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci („BOZP“), kteří budou schopni v reakci na aktuální potřeby Zadavatele plnit předmět dílčích veřejných zakázek v průběhu doby zavedení DNS.

2. Druh zadávacího řízení

VZ byla vypsána v užším řízení pro zavedení Dynamického nákupního systému dle §139 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Účastníci, kteří podali žádost o účast

PRAGOPROJEKT, a.s.

Pontex, spol. s.r.o.

SGS Czech Republic, s.r.o.

Inženýring dopravních staveb, a.s.

Contract management, a.s.

SV Real s.r.o.

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

6. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

1. V průběhu zadávacího řízení Zadavatel obdržel námitky směřující proti stanovení zadávacích podmínek VZ čítající několik bodů, a to konkrétně proti *porušení konkrétních ustanovení ZZVZ, zjevnému nedodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek zakotvených v ust. § 6 ZZVZ, a to zejména zásady zákazu diskriminace, zásady transparentnosti a zásady přiměřenosti.* (dále též jen „**Námitky**“).
2. Stěžovatel uvedl, že Zadavatelův požadavek uvedený v čl. 3.4 odst. 2 zadávací dokumentace (ZD) spočívající v nemožnosti prokázání technické kvalifikace referenční zakázky pouze čestným prohlášením, nýbrž výhradně osvědčením potvrzeným objednatel, příp. protokolem o předání a převzetí stavby, dále Stěžovatel napadl požadavek Zadavatele uvedený v položkách 16, 17, 33 a 34 Přílohy č. 1 ZD, kterým pro účely prokázání technické kvalifikace požaduje, aby dodavatel disponoval prokazatelnou praxí při realizaci zakázek, spočívající ve výkonu stavebního dozoru a koordinátora BOZP s vedením tramvajové dopravy na území města s počtem obyvatel nad 50 000 pro splnění základní kvalifikace a 250 000, resp. 500 000 obyvatel pro splnění vyšší úrovně kvality. Stěžovatel dále směřoval své námitky proti požadavku uvedeného v čl. 6 ZD, kterým Zadavatel stanovil, že dodavateli se při splnění kritérií kvality (úrovně 2 a 3) bude v rámci jednotlivých zakázek zadávaných v DNS snižovat nabídková cena o 7 % (splnění úrovně 2) a 14 % (splnění úrovně 3). V další části Námitek Stěžovatel brojil proti požadavku Zadavatele uvedenému v položkách 16 až 25 Přílohy č. 1 ZD, kterým zadavatel stanovuje dodavateli povinnost doložit prokazatelnou praxi při realizaci zakázek spočívající ve výkonu stavebního dozoru, kdy příslušná zkušenost měla být získána v období posledních 5 let. V poslední části Námitek Stěžovatel napadl požadavek uvedený v čl. 3.2 ZD a položek 1 až 3 Přílohy č. 1 ZD na doložení autorizace ČKAIT v rámci profesní způsobilosti, kdy Stěžovatel s ohledem na rozhodovací praxi ÚOHS považuje tento požadavek za nepřiměřený, neboť vylučuje ty dodavatele, kteří mohou disponovat tzv. usazenými nebo hostujícími osobami, které nemají autorizaci.
3. Zadavatel v návaznosti na obdržené Námitky a po opětovném posouzení rozporovaných požadavků na zadávací podmínky VZ dal Stěžovateli za pravdu a rozhodl se námitkám vyhovět.
4. Podle § 49 odst. 1 ZZVZ platí, že *„Zadavatel kdykoliv v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu s tímto zákonem. Opatřením k nápravě se pro účely tohoto zákona rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, která je v rozporu s tímto zákonem.“*
5. Podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud *„v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.“*
6. Zadavatel má za to, že v předmětném případě existují důvodné pochybnosti o vhodnosti nastavení zadávacích podmínek, resp. ohledně dodržení zásady přiměřenosti plynoucí z § 6 odst. 1 ZZVZ při stanovení těchto požadavků. Zadavatel je za těchto okolností povinen postupovat podle § 49 odst. 1 ZZVZ a přijmout adekvátní opatření k nápravě. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání žádostí o účast již uplynula, Zadavatel již nemůže provést nápravu provedením úpravy/změny požadavků na kvalifikaci, stanovených v rámci Zadávacích podmínek. Jediným možným způsobem jak dosáhnout nápravy, je tedy rozhodnout o zrušení Zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel má za to, že na základě všeho shora uvedeného je zřejmé, že jsou naplněny zákonné důvody pro tento postup, neboť okolnosti, které nastaly v průběhu Zadávacího řízení lze nepochybně považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které po Zadavateli nelze požadovat, aby v Zadávacím řízení pokračoval.

8. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zakázka byla od počátku administrována v Národním elektronickém nástroji (NEN), tedy elektronickými prostředky, zadavatel umožnil podání žádosti o účast i nabídky pouze v elektronické podobě.

9. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

10. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.
